

Lähettäjä: Henri <[henri@ramberg.fi](mailto:henri@ramberg.fi)>

Päiväys: 16.3.2020 14.55

Aihe: Asiakohta 28 // LL hallitus 16.3.2020

Vastaanottaja: Holster Raimo Lapin liitto <[raimo.holster@lapinliitto.fi](mailto:raimo.holster@lapinliitto.fi)>

Kopio:

Pohjasta poikkeava muutosesitys asiakohdassa 28 "Jani Brännaren oikaisuvaatimus koskien pelastusjohtajan vaalia" kokouksessa oli:

Esitän, että Jani Brännaren oikaisuvaatimuksen vaatimus sitä, että "päätös pelastusjohtajan haku- ja valintamenettelyn osalta uusitaan" hyväksytään ja hallitus yhtyy oikaisuvaatimuksen näkemykseen seuraavin osin: "valintaprosessi on tehty virka ja sen vaikuttavuus huomioiden hyvää hallintomenettelyä ja lailluusperusteita rikkoen, koska luottamushenkilöillä ei ole ollut tosiasiallista mahdollisuutta vertailla hakijoita – – sillä haastattelujen tulosten esittely on perustunut ainoastaan esittelijöinä toimineiden henkilöiden suulliseen tiedoksiantoon. Muistinvaraisuuteen perustuva haastattelujen raportointi on myös omiaan kyseenalaistamaan koko prosessin objektiivisuuden" .

Jätän asiakohdan 28 päätökseen seuraavan eriävän mielipiteen:

Vaikka luottamuselimellä on laaja harkintavalta valita kenet tahansa kelpoisuusvaatimukset täyttäneistä henkilöistä virkaan, tulisi yleisesti ottaen luottamuselimellä olla käytössään kaikki ne tiedot, jotka prosessin aikana on tullut ilmi, mukaan lukien haastattelumuistio, jossa vertaillaan hakijoiden taitoja ja ansioita haastattelun pohjalta, kun päätöstä tehdään. Prosessissa ei ole ollut saatavilla oikea-aikaisesti kaikkia dokumentteja saatavilla, kuten hakemuksia ennen haastatteluita.

Haastatteluista laadittavalla muistiolla olisi ollut tärkeä merkitys Lapin liiton hallituksen jäsenille, jotta näillä olisi ollut mahdollisuus saada haastatteluissa ilmitulleista hakijoiden henkilökohtaisista ominaisuuksista ja seikoista tasapuolinen tieto käyttöönsä, ja sitä kautta tosiasiallinen ja objektiivinen mahdollisuus luoda kuva siitä, kuka hakijoista voisi olla paras PeL 125.2 mukaisesti.

Koska haastatteluista ei laadittu minkäänlaista muistiota päätöksenteon tueksi Lapin liiton hallitukselle, yhdyn oikaisuvaatimuksen näkemykseen siinä, ettei päättäjillä ollut objektiivisesti perusteltuna tosiasiallista mahdollisuutta saada kunnollista käsitystä siitä, kenellä hakijoista oli paras taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Kokouksessa 31.1.2020 esitetty suullinen kertomus ei voi antaa sellaista tasapuolista kuvaa eikä sisältänyt sellaisia tietoja, joista tosiasiallisesti luottamuselimen jäsen olisi voinut vertailla hakijoiden taitoa, kykyä ja koeteltua kansalaiskuntoa itsenäisesti.

Oikeuskäytännön mukaan (KHO 30.4.2007, T 1151), kun virkavaalissa tehty valinta oli perustunut muun muassa haastatteluun, oli asiassa tapahtunut menettelyvirhe, kun haastattelujen perusteella tehdyt arvioinnit ja johtopäätökset eivät olleet virkavaalin toimittaneen kaupunginvaltuuston käytettävissä. Vaikka oikeuskäytäntö ei ole yksi yhteen tapauksen kanssa, pidän mahdollisena sen valossa, että pelastusjohtajan valintaan johtaneessa päätöksessä voi olla myös suora menettelyvirhe, koska muistiota ei ole laadittu.

Ystävällisesti,  
Henri Ramberg  
P. 0440 7654 82  
<https://ramberg.fi>

Lähtettäjä: Henri <[henri@ramberg.fi](mailto:henri@ramberg.fi)>

Päiväys: 16.3.2020 14.49

Aihe: Asiakohta 27 / LL Hallituksen kokous 16.03.2020

Vastaanottaja: Holster Raimo Lapin liitto <[raimo.holster@lapinliitto.fi](mailto:raimo.holster@lapinliitto.fi)>

Kopio:

Pohjasta poikkeava esitys (asiakohdassa 27 "Vesa-Pekka Tervon oikaisuvaatimus koskien pelastusjohtajan vaalia") kokouksessa oli:

Esitän, että oikaisuvaatimuksen vaatimus sitä, että päätös kumotaan ja palautetaan haku- ja valintamenettelyn osalta alkuun siten, että valintaan osallistuu myös ulkopuolinen, Lapin liitosta riippumaton sekä poliittisesti sitoutumaton asiantuntijaryhmä, johon on varattu riittävä pelastustoimen asiaosaaminen, hyväksytään seuraavan oikaisuvaatimuksessa esitetyn kohdan perusteella: "päätöksentekoon osallistuneille pealustuslautakunnalle ja Lapin liiton hallituksen jäsenille ei annettu hyvän hallinnollisen tavan edellyttämää tosiasiallista mahdollisuutta hakijoiden ansioituneisuuden taitojen ja kykyjen arviointiin ennen äänestyksiä."

Jätän päätökseen alla olevan eriävän mielipiteen:

Vaikka luottamuselimellä on laaja harkintavalta valita kenet tahansa kelpoisuusvaatimukset täyttäneistä henkilöistä virkaan, tulisi yleisesti ottaen luottamuselimellä olla käytössään kaikki ne tiedot, jotka prosessin aikana on tullut ilmi, mukaan lukien haastattelumuistio, jossa vertaillaan hakijoiden taitoja ja ansioita haastattelun pohjalta, kun päätöstä tehdään.

Haastatteluista laadittavalla muistiolla olisi ollut tärkeä merkitys Lapin liiton hallituksen jäsenille, jotta näillä olisi ollut mahdollisuus saada haastatteluissa ilmitulleista hakijoiden henkilökohtaisista ominaisuuksista ja seikoista tasapuolinen tieto käyttöönsä, ja sitä kautta tosiasiallinen ja objektiivinen mahdollisuus luoda kuva siitä, kuka hakijoista voisi olla paras PeL 125.2 mukaisesti.

Koska haastatteluista ei laadittu minkäänlaista muistiota päätöksenteon tueksi Lapin liiton hallitukselle, yhdyn oikaisuvaatimuksen näkemykseen siinä, ettei päättäjillä ollut objektiivisesti perusteltuna tosiasiallista mahdollisuutta saada kunnollista käsitystä siitä, kenellä hakijoista oli paras taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Kokouksessa 31.1.2020 esitetty suullinen kertomus ei voi antaa sellaista tasapuolista kuvaa eikä sisältänyt sellaisia tietoja, joista tosiasiallisesti luottamuselimen jäsen olisi voinut vertailla hakijoiden taitoa, kykyä ja koeteltua kansalaiskuntoa itsenäisesti.

On huomioitava myös se, että allekirjoittaneen kysyessä haastatteluissa, kuka haastatteluista laatii muistion, on maakuntajohtaja Mika Riipi vastannut, että hän laatii ja lisännyt myös, että hän tuo muistion kokoukseen. Haastattelumuistiota ei kuitenkaan ollut Lapin liiton hallituksen kokouksessa 31.01.2020, kun pelastusjohtajan valintaa käsiteltiin. Asiasta on huomautettu kokouksen aikana myös allekirjoittaneen toimesta paikallaolleille suullisesti.

Oikeuskäytännön mukaan (KHO 30.4.2007, T 1151), kun virkavaalissa tehty valinta oli perustunut muun muassa haastatteluun, oli asiassa tapahtunut menettelyvirhe, kun haastattelujen perusteella tehdyt arvioinnit ja johtopäätökset eivät olleet virkavaalin toimittaneen kaupunginvaltuuston käytettävissä. Vaikka oikeuskäytäntö ei ole yksi yhteen tapauksen kanssa, pidän mahdollisena sen valossa, että pelastusjohtajan valintaan johtaneessa päätöksessä voi olla myös suora menettelyvirhe, koska muistiota ei ole laadittu tai toimitettu elimen käyttöön lupauksesta huolimatta.

Ystävällisesti,  
Henri Ramberg  
P. 0440 7654 82  
<https://ramberg.fi>